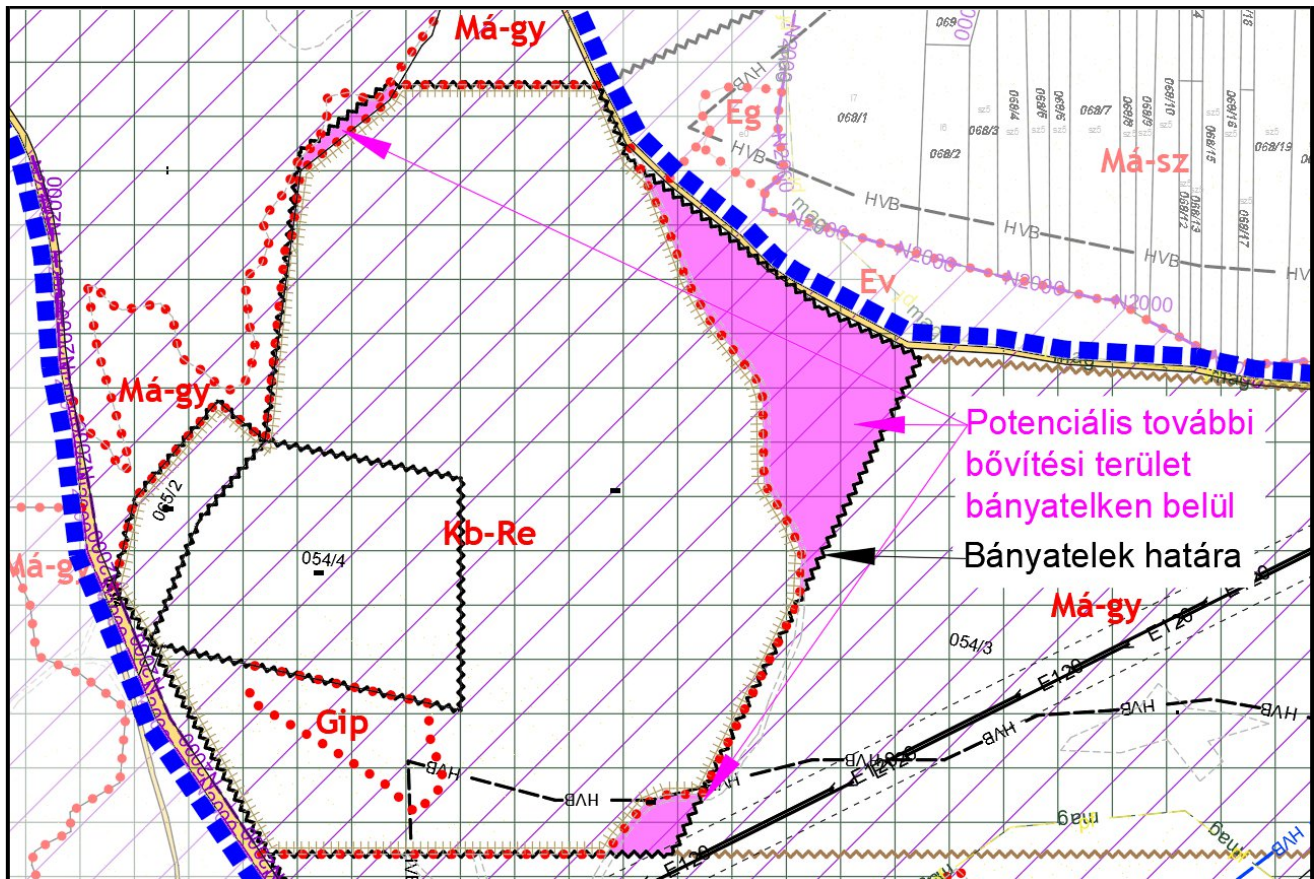


VÉLEMÉNYEK ÉRTÉKELÉSE	
VILONYA TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK 2. SZ. MÓDOSÍTÁSA – PARTNERSÉGI EGYEZTETÉSÉHEZ	
HELYI PARTNEREK ÉSZREVÉTELEI:	
1.	Vakulya Gergely Kelt.: Vilonya, 2025.03.12.
1.1.	A bányával és annak bővítésével kapcsolatban azt hiszem, a "valamit valamiért" elv érvényesül. Egy ilyen típusú lépés természetes velejárója egyfajta rombolás is, de feltételezem, hogy a szakemberek körültekintő tervezéssel a legjobb döntést hozták.
Önkormányzati, főépítési értékelés: Köszönjük az észrevételt, a véleménnyel kapcsolatban nem szükséges külön döntés	
Településtervezői észrevétel: Köszönjük, a véleménnyel kapcsolatban külön döntésre nincs szükség.	
2.	Madár Gábor Kelt.: Vilonya, 2025.03.12
2.1.	065/2 kb 1 ha, 054/3 új kb. 62 ha. Miért nem lehetett a 054/3-at megosztani, és a külszíni fejtést minimalizálni a feltétlenül szükségesre? A 62 hektárból 18-at már bontanak, a fennmaradó 44 hektár pedig szintén bányaterület besorolásba jut, rajta helyi jelentőségű agrárgazdasági épülettel, egyéb mezőgazdasági területek megközelítését segítő utakkal. Ha most kéri az átminősítést, miért folyhat a munka + 18 hektáron, a külső hegy csúcsa már elbontásra került. A Vilonyai Hegyek kistájnak speciális mikroklímája van, ezt minden régóta helyben lakó meg tudja erősíteni. Egy hegycsúcs elbontása nem lehet-e befolyással az amúgy is kevesebb csapadékot produkáló kistájra?
Önkormányzati, főépítési értékelés: A tervezői válasszal egyetértünk	
Településtervezői észrevétel: Vélhetően félreértés történt. A 054/3 hrsz-ú ingatlan teljes területe 63,53 hektár. Ennek azonban csak <u>egy részét</u> érinti a tervmódosítás és a bányabővítés. A 065/2 hrsz-ú ingatlan teljes területe, azaz valóban cca. 1 hektár lenne a tervek szerint bányaterületbe sorolva. A 054/3 hrsz-ú ingatlannak azonban csak 14,96 hektáros része kerülne a jelenlegi tervek szerint bányaterületbe. A 054/3 hrsz-ú ingatlannak egy cca. 4 hektáros része a hatályos tervekben is már bányaterületként szabályozott, tovább egy cca. 0,86 hektáros része már jelenleg is ipari gazdasági területként szabályozott. A „fennmaradó 44 hektár” nem jut bányaterület besorolásba, csupán az említett területrészeket érinti a jelenlegi módosítás. A terv elfogadása és hatályba lépése esetén a 054/3 hrsz-ú ingatlant a 'Kb-Re' övezet határa mentén meg kell osztani. A fennmaradó területen bányászati tevékenységet nem lehet majd folytatni. Ezt követően legfeljebb a 'Vilonya II – dolomit' védnevű, már jogszerűen megállapított <u>bányatelek területén belül</u> lehetne további bővítést eszközölni, az alábbi kivágoton rózsaszínnel jelzett, összesen 2,7 hektáros területeken.	



Ezen túlmenően távlatban sem lehetne a bányászati tevékenységet bővíteni, ugyanis a környező terület teljes egészében az ökológiai hálózat magterületének része, ahol a hatályos törvények új külszíni bányatelek megállapítását, valamint a 'Vilonya II – dolomit' védnevű bányatelek bővítését tiltják.

A hatályos településrendezési tervben a 054/4 hrsz-en és a 054/3 hrsz cca. 8 hektáros telekrészén már kijelölt bányászati területen folyhat munka. A jelenlegi módosítással érintett bővítési területen a kőzetet takaró fedő talaj letermelése történt meg. Ezzel kapcsolatban jelenleg zajlik egy jogvita, aminek a lezárásáig a bővítési területen történt tevékenység jogszerűsége nem ítélt meg.

A bányabővítést megelőzően „'Vilonya I. – dolomit' védnevű bánya kitermelésének bővítése 'Vilonya II – dolomit' művelésbe vonásával” címen készült környezeti hatásvizsgálat kitért az éghajlatváltozással kapcsolatos hatások vizsgálatára, amely szerint a projekt területi kiterjedésénél fogva a csapadék mennyiségére, intenzitására és eloszlásra, hatást nem gyakorol.

2.2.

Itt húzódik a Veszprém-Devecseri árok. A tektonikai jellegzetességeken felül olyan föld alatti vízforrások találhatóak, amiket nem igazán ismerünk. Erre egy példa a 80-as évekből: A peremartoni gyár területén (légvonalban 1,5km a bányától) a 7-es kútból egyik reggelre váratlanul eltűnt az összes víz. Másnapra érkezett meg a hír, hogy a 13km-re lévő Várpalota szénbánya egyik tárnájába tört be a víz, elárasztva azt. Nem értek hozzá, csak tiszta parasztlogikával attól félek, hogy ezek a mélyművelésű bolygatások a terület teljes vízkészletét is veszélyeztethetik.

Önkormányzati, főépítési értékelés:

A tervezői válasszal egyetértünk, a Környezeti hatásvizsgálat kitért a kérdés tisztázására.

Településtervezői észrevétel:

A felmerült aggályokkal kapcsolatban a már említett Környezeti hatásvizsgálat ide vonatkozó szövegrészletét tudjuk beidézni:

„A Vilonya-I és II bányatelkek a pétfürdői vízbázis Pét-6 (K-49) kútjának, és a Peremarton volt Techloline gyártelep kijelölt hidrogeológiai „B” védőterületeire esnek. A Vilonya II bánya tervezett alaplapjának szintje +150 mBf. A vízbázisok elhelyezkedését a Térképmelléklet 7. számú térképe ábrázolja.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9§ (3) c pontja szerint tilos olyan bányászati tevékenység végzése, amelynek következtében a külszín megbontásával kialakított bányatalp a maximális karsztvízszintet 10 m-en belül megközelíti.

A HYDROSYS Víz- és Környezetvédelmi Fejlesztő Szolgáltató Kft. „A Vilonya I. és II. dolomitbánya alatt várható karsztvízszint előrejelzése” című tanulmány végkövetkeztetése szerint a Vilonya-I. és II. bánya területén, a maximális karsztvízszint a +140 mBf szintet nagy valószínűséggel nem fogja meghaladni.

A Vilonya I bánya területén két karsztvízszint figyelő kút üzemel Vib-1 és Vib-2 megnevezéssel. (...)

A kutak vízminőségét rendszeresen vizsgálatják laboratóriumban és a mintavételkor mérnek vízszintet is. A Vib-1 kútba automata szintmérő berendezés került telepítésre, ami órás adatokat szolgáltatott. **A mérési eredmények 2020-ig álltak rendelkezésünkre. A mérések szerint a karsztvíz szintje a 140 mBf-i szintet egyszer sem érte el, és 2016. harmadik negyedétől csökkenő tendenciát mutatott.** (Szerk: 2016-2023-ig +139 mBf-ről **+136 mBf-i szintre** csökkent.)

A Vilonya I mélyművelésű részére vonatkozó engedélyezési eljárást a Környezetvédelmi hatóság a VE-09Z/02310-4/2017. számú határozattal módosított 105945/2013 iktatószámú határozatával zárta le, melyben a mélyműveléses rész bányászati tevékenységének **legmélyebb szintjét, azaz az alsó művelési síkot +155 mBf-i szintben határozta meg.** A külszíni bánya legmélyebb művelési síkját (bányaudvarát) pedig 76527/2014. iktatószámú határozatában +150 mBf-i szintben rögzítette.

Tekintettel arra, hogy a mélyművelés feltáró vágatrendszerének a külszíni fejtés kb. 70°-os meredekségű falakkal határolt bányaudvarából szükséges indulnia, valamint a haszonanyag kiszállítás a vágatrendszerből a bányaudvarba történhet, így kérjük, a mélyművelés induló szintjét a bányaudvar szintjéhez igazítani. A mélyművelés vágatrendszere a kiinduló ponttól 5 ezrelékes emelkedéssel halad tovább, így a művelés legalsó szintje egységesen +150 mBf-i szintben határozható meg. A +150 mBf-i alsó művelési határral a fenti vízszintek alapján a karsztvíz szintjétől meghatározott 10 m-es távolság tartható.”

Tehát a mélyművelésű bányarész jelenleg környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik, +155 mBf-i szinten meghatározott legmélyebb bányászati szinttel. A jelenleg még nem lezártult környezetvédelmi engedély iránti kérelem ennek 5 méteres csökkentését kéri, ami továbbra is a jelenlegi karsztvízszint felett cca. 14 méterrel helyezkedne el.

2.3.

Ez itt egy történelmi szőlőhegy. A területet már az avar korban is lakták. A rómaiak iu. 50-ben érkeztek meg Pannóniába, és minden jel arra utal, hogy a környező vidéket már ők szőlőművelésbe vonták. A bányától 1 km távolságra található az egykori Káloz település romkútja, ami a török időkben néptelenedett el. Három történelmi szőlőhegye volt Vilonyának, 15km-es körzetből jártak ide szőlőt művelni a környező településekről is át. A

Belső-hegy (vagy Tündér, illetve Bertyhegy), a Külső-hegy (vagy Kis-hegy), és a Szent Mihály-szőlőhegy. Ebből mostanra a középső csúcsát sikerült elbontani, kukába vágva legalább 2000 éves agrártörténetét.

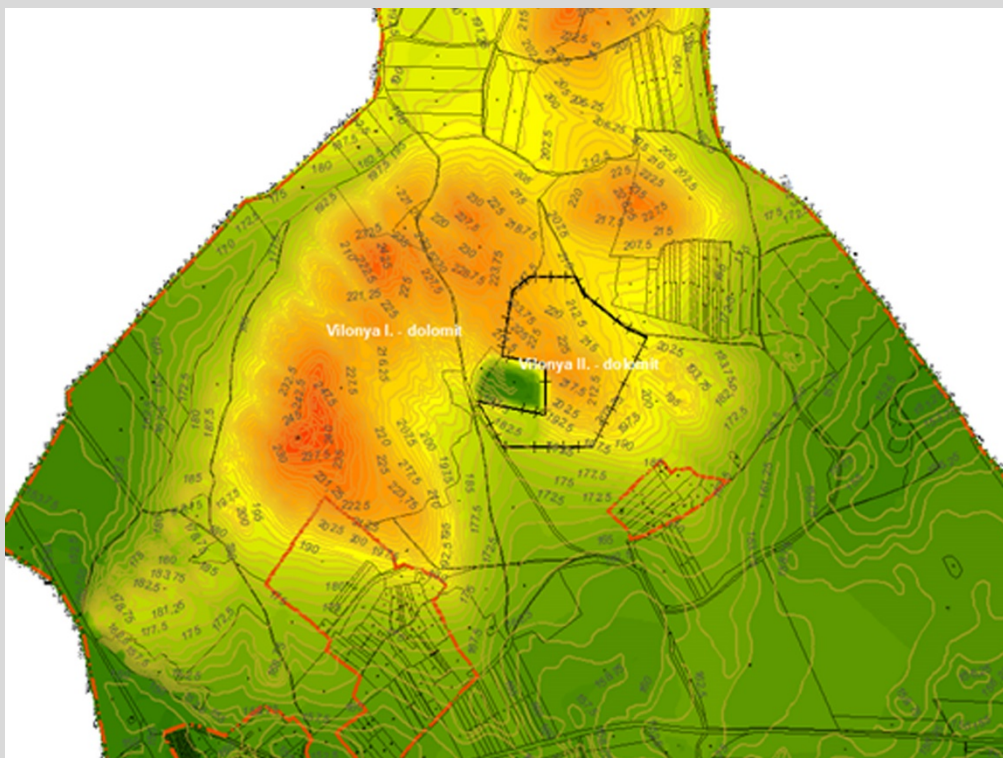
Önkormányzati, főépítési értékelés:

A tervezői válasszal egyetértünk, a terület nem áll jó ideje a klasszikusnak tekinthető szőlő művelés alatt

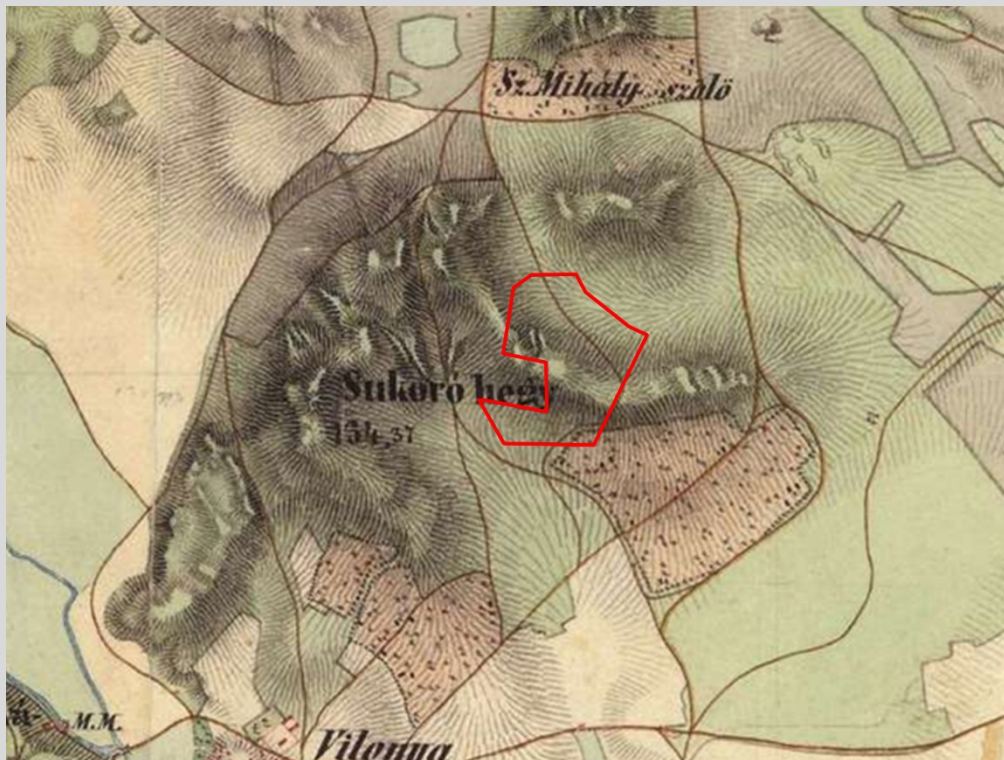
Településtervezői észrevétel:

A megfogalmazottakkal kapcsolatban jelezzük, hogy a szóban forgó terület – legalábbis az elmúlt 200 esztendőben – nem állt szőlőművelés alatt, nem tekinthető történelmi szőlőhegynek. Az történelmi térképek tanúsága szerint (mely szabadon bárki számára elérhető a <https://maps.arcanum.com> honlapon) az 1700-as években készült 1. katonai felmérés alapján csak a Külső-hegy legalacsonyabb, a Cseralja dűlőben lévő részei (mai 047/5-9 hrsz-ok) voltak szőlővel művelve. Az 1800-as évek 2. katonai felmérésében és az 1857-es kataszteri térképen jelenik meg először a Külső-hegyen szőlőművelés, mely a későbbi 3. és különösen a 4. katonai felméréseken már nem került egyértelműen ábrázolásra. Ezeket a folyamatokat az alábbi térképkivágatokon vázlatosan bemutatjuk:

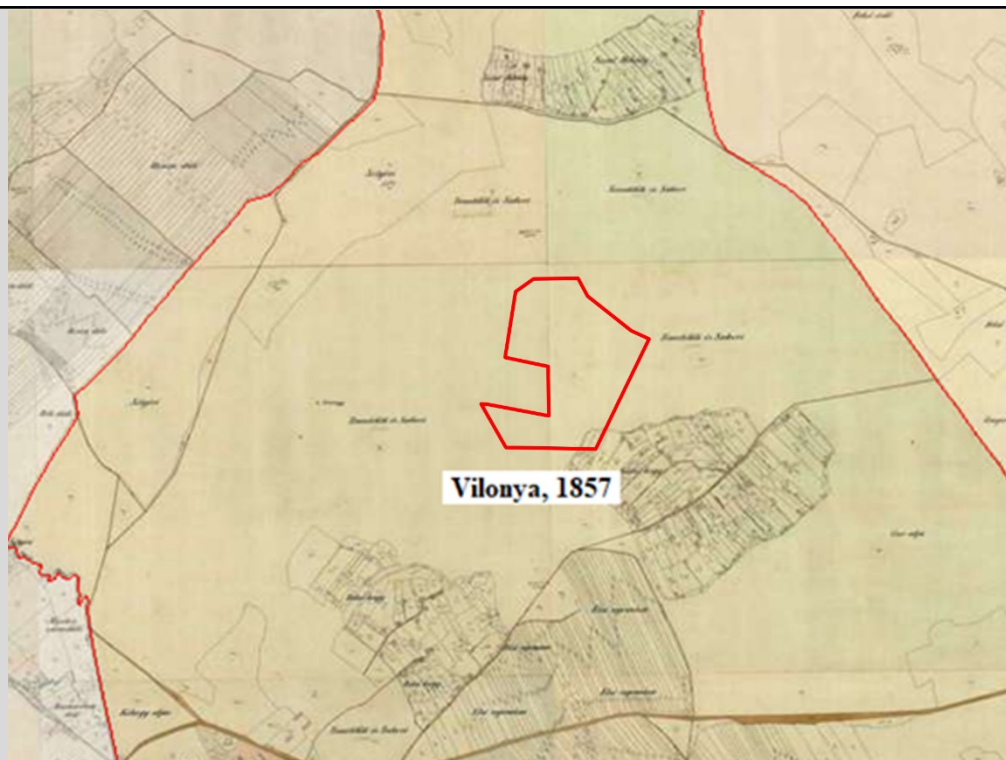
A bányatelek (vastag fekete körvonal) és a jelenlegi zártkertes területek határa (vastag piros körvonal) Vilonya domborzati térképén, melyek közül az érintett hegy a legkisebb, „belső” magaslát:



A bányatelek (vastag piros körvonal) az 1819-1869 között készült II. katonai felmérésen, jelölve a szőlőhegyek területét (sötét bézs színű terület):



A bányatelek (vastag piros körvonal) az 1857-es kataszteri térképen:



A bánya közelében fekvő Külső-hegyi szőlőhegy a 1857-es kataszteri térkép nagytérképén:



Az 1857-es Külső-hegyi szőlők (narancssárga körvonal) és a jelenlegi zártkertes területek határa (piros szaggatott vonal) ortofotóra illesztve (érdekes, hogy a zártkerti telkek

túlnyomó többsége már 170 éve változatlanok):



2.4.

A bányaterületet karéjban körbe öleli a Natura 2000 terület, lehet, hogy bele is ér. Mi is az a Natura 2000? Idézet a Natura 2000 nyitólapjáról: A Natura 2000 hálózat az Európai Unió tagországaiban található legértékesebb természeti területek összefüggő rendszere. A Natura 2000 a világon egyedülálló, egységes szabályozású ökológiai hálózat, amelynek célja, hogy hozzájáruljon Európa vadon élő állat- és növényfajainak, valamint természetes élőhelyeinek hosszú távú fennmaradásához, az ember számára létfontosságú természeti környezet megőrzéséhez. Ebbe harap bele a bánya, sutba dobva a fenntartható környezet teljes értéktárát.

/Ezt követően idézi a környezeti értékelés véleménykérő levélre érkezett államigazgatási szervi véleményeket, melyek nem támogatják a módosítási szándékot/

Hogyan lehet egy ilyen tájsebet egy Natura 2000-es tájba illeszteni?

Önkormányzati, főépítési értékelés:

Egyet értünk a tervezői válasszal, a vizsgálati anyag a NATURA 2000 terület miatt elkészült, szakhatóság részére benyújtásra került.

Településtervezői észrevétel:

A módosítással érintett terület teljes egésze Natura 2000 terület. Amennyiben egy tervezett tevékenység, beruházás hatásterülete Natura 2000 területet érint és arra jelentős hatása lehet, akkor el kell készíttetni az ún. Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt. A hatásbecslési dokumentáció tartalmi követelményeit az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. melléklete határozza meg. A Natura 2000 hatásbecslés készítése során a Natura 2000 terület jelölésül szolgáló közösségi jelentőségű fajokra és élőhelyekre, valamint azok természetvédelmi helyzetére

gyakorolt hatások becslését szükséges elvégezni. A bányabővítéssel kapcsolatban a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció <i>(készítette: Edal-Pro Kft., 2023)</i> a környezeti hatásvizsgálattal együtt elkészült. Mindkét dokumentum be lett nyújtva környezetvédelmi engedélyezésre a hatóságnak. Az élővilágvédelmi-, valamint táj- és természetvédelmi szakértők által készített vizsgálatok alapján a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal - Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a természetvédelmi és az ásványvagyonnal való gazdálkodás nemzetgazdasági szempontjait együttesen mérlegelve fogja a környezetvédelmi engedélyt megtagadni, megadni, vagy további feltételekhez kötni.	
3.	Dr. Kovács Gábor Kelt.: Vilonya, 2025.03.12
3.1.	Tekintve, hogy az ásványi nyersanyag olyan természeti adottság, erőforrás, amely nem választható el az előfordulási helyétől, csak az adott földrajzi helyen létezik és értelmezhető. Az ahhoz kapcsolódó minden egyéb természeti elem, társadalmi, gazdasági tevékenység értelemszerűen az ásványi nyersanyag előfordulásához kötött helyileg. Mivel a vilonyai dolomitbánya ásványi anyaga a földtörténeti középidő, triász korszakában (több mint 100 millió éve!) kialakult, jelenleg helyben nem képződik, a térfogata, mennyisége véges. A helyi lakosságnak is van beleszólása és felelőssége a kitermeléssel és az ásványi anyaggal kapcsolatosan. Addig, míg a bányászati tevékenységet engedélyező államigazgatási szervek speciális ágazati jogszabályokon keresztül engedik, korlátozzák vagy tiltják a tevékenységet, addig mi, helyi lakosok sokkal szélesebb szűrőn keresztül vizsgálhatjuk a bánya létét. Kétségtelen tény, hogy a falu gazdasága-költségvetése szempontjából a tevékenység pénzbevéttel jár. Tény, hogy a bányászat környezetrombolást-környezetszennyezést okoz-okozhat, aminek kockázata az itt élőkre van hatással, mi érzékeljük és viseljük leginkább. A kitermeléssel a tájseb egyre nagyobb lesz.
Önkormányzati, főépítési értékelés: A területen évtizedek óta bányászati tevékenység folyik. A bányászati tevékenység lezárása után a rekultivációt el kell majd végezni, ezzel a keletkezett tájseb részben kezelhető	
Településtervezői észrevétel: Az észrevétel településtervezést érintő kérdést nem tartalmaz. A megfogalmazott gondolatok koncepcionális jellegűek, az önkormányzat illetékességi körébe tartoznak.	
3.2.	A tervanyagban a környezetvédelmi hatóságnak és a nemzeti parknak határozott véleménye és kérése volt az önkormányzat felé, mivel a terület Natura2000 terület, az ökológiai hálózat magterülete, hogy az önkormányzat tartsa meg a jelenlegi Má-gy besorolásban, azaz mezőgazdasági, gyepterületként a módosítással érintett részt. Ez esetben ezen a területen bányászati tevékenység nem folytatható a fenti hatóságok szerint. Sajnos ez a kérés az önkormányzat jelen eljáráshoz kapcsolódó 99/2024. (XI. 25.) Kt. határozatában nem szerepel. Véleményem szerint ez súlyos hiba! A T. képviselőknek tudniuk kellett arról, hogy van akadályozó tényezője a tervezett bányászati tevékenységnek, de ezt a döntésnél kellő súllyal nem mérlegelték.

Önkormányzati, főépítési értékelés:

Egyetértünk a tervezői válasszal.

Településtervezői észrevétel:

Az említett 99/2024. (XI. 25.) Kt. határozat a településrendezéssel összefüggő környezeti vizsgálat szükségességéről szólt. A határozat alapja környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésébe bevont államigazgatási szervek véleményei és a véleményekre adott tervezői válaszok voltak.

A partnerségi anyaggal együtt a lakossággal is megosztottuk a tervezői válaszainkat. Ebben, valamint a lakossági fórumon is jeleztük, hogy az eljárás ezen szakaszában csak a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti értékelés szükségességének tárgyában adnak lehetőséget a jogszabályok a hatóságoknak véleményt alkotni. A környezetvédelmi hatóság és a nemzeti park valóban kérte a módosítástól való elállást, de a környezeti vizsgálat szükségessége kérdéskörében nem nyilatkozott.

Így az önkormányzatnak minden joga és lehetősége meg volt a tárgyban született 99/2024. (XI. 25.) Kt. határozat meghozatalára. Ez nem tekinthető eljárásrendi hibának. A környezetvédelmi hatóságnak és a nemzeti parknak az eljárás következő szakaszában szintén meg lesz minden joga és lehetősége, hogy a szakterületét érintően a módosítás ellen kifogást emeljen és kérje a módosítás törlését és a jelenlegi Má-gy besorolás fenntartását.

A záróvéleményezési szakaszban a környezetvédelmi hatóság és a nemzeti park mellett még számos másik szakterület (így jelen esetben kiemelten a bányafelügyelet) véleménye is megjelenik. A folyamat végén az Állami Főépítési Iroda az összes szakhatóság véleményét együttesen mérlegelve, a település- és területrendezést meghatározó jogszabályokat figyelembe véve fogja meghozni a módosítással kapcsolatos döntését, ami akár ellentétes is lehet egyes szakhatóságok véleményével. Emellett a terv egyeztető tárgyalásán is szülehetnek olyan kompromisszumok, feltételek, további korlátozások, módosítások a tervet illetően, aminek eredményeként már a környezetvédelmi hatóság és a nemzeti park is hozzájárulhat a módosításhoz.

A településtervek egyeztetésének és elfogadásának folyamata hosszú, aminek során rengeteg különböző szempontot kell mérlegelni. Hogy az említett vélemények mennyire tekinthetők korlátozó tényezőnek, azt még lásd. a következő pontban.

3.3.

Azt is figyelembe kell venni, hogy az államigazgatási szerveknél több eljárás is folyamatban van a tervanyag szerint a bányavállalkozóval szemben. Jelenleg nincs kitermelési engedély és nincs környezetvédelmi engedélye, ha jól értem.

Önkormányzati, főépítési értékelés:

A településrendezési eszközök módosítása és az engedélyek beszerzése egymástól jól elkülönülő folyamat. Egyet értünk a tervezői válasszal.

Településtervezői észrevétel:

Az állításokat a bányavállalkozó tájékoztatása alapján meg tudjuk erősíteni. A MÜT engedélyezésének eljárása jelenleg fel van függesztve a környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lezárásáig. A környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás pedig szintén fel van függesztve

egy folyamatban lévő természetvédelmi kötelezéssel kapcsolatos vita rendezéséig.

Ezek a körülmények azonban a településrendezési eszközök módosítását nem befolyásolják. A tényleges bányászati tevékenység folytatásának együttes feltétele, hogy a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságától kitermelési engedéllyel, a Környezetvédelmi Hatóságtól környezetvédelmi engedéllyel rendelkezzen és a településrendezési eszközökben is bányaterületként szabályozott területen folyják.

A településrendezési eszközök módosítása azonban egy teljesen különálló folyamat, melynek során a település- és területrendezéssel kapcsolatos jogszabályokat kell figyelembe venni, amelyekbe természetesen beépültek a környezet- és természetvédelmi szempontok is. Ezen jogszabályokban nincs a módosítás feltételeként meghatározva a kitermelési vagy a környezetvédelmi engedélyek megléte.

Természetesen ez fordítottn is igaz, a településrendezési eszközök elfogadása sem mentesíti a terület tulajdonosát a más jogszabályok által elrendelt kötelezettségek betartása és engedélyek beszerzése alól! Továbbá egy terület településrendezési eszközök által szabályozott területfelhasználási módja önmagában nem alapoz meg semmilyen más engedély iránti kérelmet (pl. környezetvédelmi engedély, termőföld más célú igénybevétele stb.), ahogy erre egyes jogszabályok, illetve a településrendezés során az egyes hatóságok is számos esetben felhívják a figyelmet.

- 3.4. A lakossági fórumon megnevezett bányavállalkozó (Dolomit 2002 Kft.) a bányászati nyilvántartás szerint (<https://sztfh.hu/nyilvantartasok/banyaszati-teruletek-nyilvantartasa/>) nem jogosította a Vilonya II. – dolomit bányateleknek, melyre vonatkozik a módosítás. Azt gondolom, ez is fontos tény, amit figyelembe kell venni. A módosítást a bányatelek jogosította kérelmezhetné véleményem szerint. Ezt tisztázni kellene.

Önkormányzati, főépítési értékelés:

A településrendezési eszközök módosítását nem kizárólagosan a tulajdonos kezdeményezheti.

Településtervezői észrevétel:

A véleménnyel kapcsolatban nincs észrevételünk. Kérjük az Önkormányzatot, hogy a kérelmező és a 065/2 és 054/3 hrsz-ú ingatlanok tulajdonosai, illetve a jogosított közötti kapcsolatot tisztázza.

- 3.5. Mindezek alapján, figyelemmel a környezetvédelmi hatóság kérésére, vagy nem kellene a TRE módosítását megtenni, vagy csak sokkal kisebb területre.
- Második esetben további lehetősége maradna az önkormányzatnak, hogy későbbi eljárásban sorolja át a területet, ezzel védve a saját pozícióját és a rendelkezésre álló ásványi vagyont is. A Vilonya I. – dolomit bányában még továbbra is van lehetőség kitermelésre. Így a bányászat nem szűnne meg, a falu kapna továbbra is iparűzési adót.
- Ugyanakkor a tervanyagban vázolt jogi bizonytalanságokra tekintettel a falunak érdeke a kivárá, hogy tisztázzódjon a jelen állapot az államigazgatási szervekkel. A rendezési eszközök módosítása máskor ugyanúgy lefolytatható. Ha azonban az átsorolás megtörténik, akkor visszafelé már nem biztos, hogy rendezhető, főleg, ha a kitermelést megkezdik.

Önkormányzati, főépítési értékelés:

Az önkormányzat egyetért a településrendezési eszköz módosítással, azt támogatta

Településtervezői észrevétel:

A felvetés koncepcionális jellegű és a javaslat elfogadása az önkormányzat, illetve a bányavállalkozó illetékességi körébe tartozik. Településtervezői oldalról nem tudunk véleményt formálni.	
4.	Lakossági fórum Kelt.: Vilonya, 2025.03.05.
4.1.	A fentebb megfogalmazott, írásban benyújtott észrevételek egy jelentős része a lakossági fórumon is elhangzott. A fennmaradó kérdéseket a helyszínen megválasztuk. A lakossági fórum a csatolt jegyzőkönyvből megismerhető.
Önkormányzati, főépítési értékelés: A partnerségi szakasz lezárható	
Településtervezői észrevétel: A partnerségi szakasz a fentiek alapján lezárható. A felvetett koncepcionális és településtervezői kompetencián túlmutató kérdések mérlegelése után a terv záróvéleményezésre küldhető.	

Melléklet: Beérkezett lakossági vélemények és a lakossági fórum jegyzőkönyve

Készült: Budapest, 2025. április 16.

Összeállította:

Meszesán Péter

településrendezési zöldfelületi és tájrendezési tervező
TK 01-5340